

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ИБ-Инвест» на решение от 02.07.2020, дополнительное решение от 14.07.2020 Арбитражного суда города Москвы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 по делу № А40-7167/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ИБ-Инвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «МИТО ОСТ» о взыскании 48 273 139 рублей 92 копеек задолженности по договору займа и 98 046 687 рублей 86 копеек процентов за пользование займом, начисленными за период с 03.06.2020 по дату фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «Хлебозавод № 6», Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 и дополнительным решением от 14.07.2020, оставленными без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили положения статей 807-812 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), подлежащие применению; неправомерно возложили на истца обязанность доказать наличие у него достаточных денежных средств для предоставления займа.

По мнению ООО «ИБ-Инвест», оно представило необходимые доказательства, подтверждающие выдачу займа.

Суды применили положения законодательства и судебной практики о субординации требований аффилированных с должником кредиторов в делах о банкротстве, которые не подлежали применению; выводы судов об аффилированности истца, ответчика и ООО «Хлебозавод № 6» не соответствуют действительности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Хлебозавод № 6» (заимодавец) и ООО «МИТО ОСТ» (заемщик) заключен договор займа от 27.01.2011 № Х36 (МО)-32-ДЗ, по условиям которого заимодавец предоставляет заемщику денежный заем в размере 100 000 000 рублей сроком до 31.12.2012 под 6,5 % годовых.

В результате последовательного заключения двенадцати дополнительных соглашений стороны изменили условие о сроке возврата займа до 31.12.2018 (дополнительное соглашение от 29.12.2017), увеличили процентную ставку до 8,25 % (дополнительное соглашение от 31.12.2015), изменили условие о размере займа, увеличив сумму до 600 000 000 рублей (дополнительное соглашение от 01.07.2012), а впоследствии согласовали условие о предоставлении дополнительных денежных средств путем перечисления на счет Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве в счет погашения задолженности по налогам (дополнительные соглашения от 09.10.2017, от 23.10.2017, от 05.12.2017, от 26.02.2018).

Обязательства заимодавца исполнены перед заемщиком на общую сумму 325 659 389 рублей 87 копеек.

Однако, заемщик в полном размере сумму займа не возвратил, в результате чего на его стороне образовалась задолженность по выплате основного долга в

размере 48 273 139 рублей 92 копейки, а также задолженность по уплате процентов за пользование займом, сумма которых по состоянию на 02.07.2020 составила 98 046 687 рублей 86 копеек.

ООО «Хлебозавод № 6» (цедент) на основании договора уступки права требования (цессии) от 02.12.2019 № Х36-238-ДУПТ передало ООО «ИБ-Инвест» 5 (цессионарий) в полном объеме права требования, возникшие к должникам, в том числе к ООО «МИТО ОСТ» по возврату суммы займа по договору от 27.01.2011 № Х36 (МО)-32-ДЗ и уплате процентов.

Ответчик уведомлен о состоявшейся уступке.

Поскольку обязательство по возврату суммы займа и уплате начисленных процентов не было исполнено в полном объеме ни перед первоначальным, ни перед новым кредитором, а в ответ на направленную в его адрес претензию от 03.12.2019 ответчик сообщил о невозможности исполнить обязательства, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 53.1, 170, 807 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, указав на аффилированность займодавца и должника, отсутствие надлежащих и достаточных доказательств наличия у ООО «Хлебозавод № 6» финансовой возможности выдать заем в столь значительном размере, а также доказательств, подтверждающих фактическое перечисление ответчику спорной денежной суммы, отображение заемных денежных средств в бухгалтерском учете. Представленные в материалы дела платежные поручения не содержат необходимых сведений для признания обязанности по перечислению заемных средств исполненной, а именно: в соответствующем поле документа не представлена отметка о виде платежа, в поле «Отметка банка» отсутствуют данные, подтверждающие как факт подлинности электронной подписи, так и исполнения платежного поручения, отсутствует печать и подпись сотрудников банка.

Из представленные платежных поручений за 2018-2019 годы о перечислении денежных средств ООО «Хлебозавод » на счета УФК по г. Москве следует, что оплаты произведены в счет исполнения обязательств и уплате штрафных санкций за несвоевременную оплату страховых взносов на ОМС и пенсионное страхование, тогда как в дополнительных оглашениях к договору займа сторонами согласовано исполнение обязательств займодавца путем перечисления денежных средств на счет ИФНС России №4 в счет погашения задолженности по налогам.

Судебными инстанциями учтена совокупность обстоятельств, свидетельствующих об аффилированности ООО «Хлебозавод № 6» и ответчика, которая позволила контролирующему лицу нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность путем предоставления спорных займов, при этом

действующим законодательством установлен запрет на причинение контролирующими должника лицами вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИБ-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова