

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10723

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД Автосоюз» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021 по делу № А41-79119/2019

по иску общества к акционерному обществу «Мострансавто» (далее – компания) о признании незаконным отказа от исполнения контракта от 26.09.2018 № 09/18-314-К, взыскании 5 718 017 руб. 76 коп. задолженности и 220 518 руб. 07 коп. неустойки,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 1 499 138 руб. 67 коп. штрафа и 81 883 руб. 17 коп. неустойки,

### установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 450.1, 506, 516, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных требований и обоснованности встречных требований, исходя из недоказанности факта поставки обществом товара компании на заявленную сумму и подтвержденности ненадлежащего исполнения обществом обязательств по спорному контракту.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, в связи с чем не могут являться основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТД Автосоюз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова