

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Алатырский завод низкотемпературных холодильников» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2021 по делу № А72-3549/2020,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Алатырский завод низкотемпературных холодильников» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Свияжская строительная компания» (далее – Общество) о взыскании 15 325 051 рубля 50 копеек задолженности по договору поставки от 01.01.2015 № 01/01.

В свою очередь Общество заявило встречные требования о взыскании с Завода 6 646 166 рублей 13 копеек излишне перечисленных денежных средств по договору поставки от 01.01.2015 № 01/01.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судебных инстанций об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Заводом (поставщик) и Обществом (покупатель) заключен договор поставки от 01.01.2015 № 01/01, согласно которому поставщик обязался изготовить и поставить (передать в собственность), а покупатель принять и своевременно произвести оплату товара.

Во исполнение указанного договора поставщик отгрузил покупателю товар на общую сумму 15 325 051 рубль 50 копеек.

В свою очередь между Обществом и Заводом заключены договоры строительного подряда от 01.04.2015 № 01/04/15-03 и от 01.07.2014 № 01/07/14-01.

В целях прекращения взаимных обязательств по вышеуказанным договорам между сторонами заключены акты взаимозачета от 30.09.2015 на сумму 5 200 087 рублей 36 копеек, от 29.12.2015 на сумму 4 226 783 рубля 51 копейка, от 02.07.2016 на сумму 3 304 528 рублей 95 копеек, от 01.08.2016 на сумму 2 593 651 рубль 68 копеек.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 16.01.2019 по делу № А79-2657/2016 в отношении Завода введена процедура конкурсного производства.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Завода удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительными названных актов взаимозачета, применены последствий недействительности сделок - восстановлены взаимные требования между Заводом и Обществом.

Ссылаясь на наличие у Общества задолженности по договору поставки от 01.01.2015 № 01/01 в размере 15 325 051 рубль 50 копеек, Завод обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и разъяснениями,

изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований по первоначальному иску в связи с истечением срока давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности по первоначальным требованиям, судебные инстанции правомерно исходили из того, что последняя поставка была произведена Заводом 12.01.2017, что подтверждено соответствующей товарной накладной, актом сверки между сторонами.

Согласно пункту 3.1 договора поставки от 01.01.2015 № 01/01 условия оплаты указаны в спецификации к настоящему договору.

Между тем спецификации к договору в материалы дела не представлены, в связи с чем срок оплаты определен судами в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», согласно которому перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более 3 рабочих дней.

Принимая во внимание, что истец обратился в суд с иском 25.03.2020, суды признали, что заявителем пропущен общий трехлетний срок.

Ссылки о неверном исчислении судом первой инстанции срока исковой давности, а именно без учета положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также того, что акты взаимозачетов сторон были признаны недействительными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) и конкурсный управляющий не является стороной по сделке, обоснованно отклонены судами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Алатырский завод низкотемпературных холодильников» для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова