

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования города Краснодар (далее – заявитель, администрация) на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2021 по делу № А32-4370/2017 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Кубаньстройпроект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве администрация обратилась в суд с заявлением о признании отсутствующим права собственности должника на нежилое здание – склад, площадью 308,4 кв.м., с кадастровым номером 23:43:0139097:2766.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.12.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2021, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу и проверяя обоснованность её возврата, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 113, 117, 184, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» и исходили из пропуска заявителем - инициатором обособленного спора, извещённым надлежащим образом о ходе его рассмотрения и принятии обжалуемого судебного акта, процессуального срока на её подачу в отсутствие уважительных причин для его восстановления.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель не был лишен через представителей реализовать право на подачу жалобы путём своевременного направления её почтовым отправлением либо через сервис электронной подачи документов «Мой арбитр», оснований для иных выводов не имеется.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования города Краснодара в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк