79078_1634465

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-562 (26, 27, 28, 29)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Опалина Игоря Игоревича, Корнеева Валерия Валерьевича, Коклеева Евгения Владимировича, Чепегина Дмитрия Вячеславовича, Шевченко Ивана Геннадьевича, Кулакова Андрея Валентиновича, Шапошниковой Натальи Витальевны, Вен Ольги Евгеньевны (далее – заявители) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2021 по делу № А82-13911/2015 Арбитражного суда Ярославской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ярославская генерирующая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дёмин Максим Сергеевич обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, впоследствии заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на принадлежащие лицам, привлеченным в качестве соответчиков, имущество и денежные средства, в том числе поступающие на банковские счета, в пределах заявленной суммы субсидиарной ответственности до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения данного обособленного спора.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 08.10.2020 ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено частично.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2021, отменено определение суда первой инстанции от 08.10.2020 по безусловным основаниям, ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено частично, приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество и денежные средства Скворцова А.В., Шапошниковой Н.В., Кускова В.И., Андронова А.А., Феддера И.Э., Лысенко А.В., Скородумова И.Н., Кошурникова Д.В., Каца Ю.И., Минькина А.И., Мартьянова А.Д., Гавриловой Т.Б., Золотовского А.В., Опалина И.И., Корнеева В.В., Коклеева Е.В., Чепегина Д.В., Родионова В.В., Шевченко И.Г., Кулакова А.В., Карташова И.А. и Вен О.Е., в пределах заявленных требований в сумме 4 468 461 875 рублей 25 копеек, за исключением поступающих на счета денежных средств в размере ежемесячного прожиточного минимума для ответчиков и каждого из находящихся на их иждивении лиц в соответствии с постановлениями правительства в городе проживания, устанавливающими величину прожиточного минимума за соответствующий период, а также за исключением денежных средств, поступающих на счета Карташова И.А., в размере, необходимом для ежемесячных платежей по договору аренды квартиры со страховым депозитом от 06.08.2020, до даты окончания действия договора, и за исключением денежных средств, поступающих на счета Вен О.Е., в размере, необходимом для ежемесячных платежей по договору найма жилого помещения от 17.12.2017 № 150067-Ар, до даты окончания действия договора. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители выражают своё несогласие с указанными судебными актами в части принятия к ним обеспечительных мер, просят принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в соответствующей части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство в обжалуемых частях, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходил из наличия на момент рассмотрения соответствующего заявления оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Суд округа обосновано поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Опалину Игорю Игоревичу, Корнееву Валерию Валерьевичу, Коклееву Евгению Владимировичу, Чепегину Дмитрию Вячеславовичу, Шевченко Ивану Геннадьевичу, Кулакову Андрею Валентиновичу, Шапошниковой Наталье Витальевне и Вен Ольге Евгеньевне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк