

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ВК Комфорт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-36232/2020

по иску акционерного общества «ВК Комфорт» (далее - общество) к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (далее - департамент) о взыскании убытков в размере 1 031 914 рублей 76 копеек за период с 14.08.2017 по 30.11.2017,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения города Москвы «Городской центр жилищных субсидий» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на основании протокола общего собрания собственников помещений № 1 от 04.12.2015, а также Распоряжения Государственной жилищной инспекции от 04.08.2017 №1056-РЛ с 14.08.2017 общество является управляющей организацией многоквартирного дома, в котором проживают, в том числе граждане, имеющие право на получение мер социальной поддержки.

В период с 14.08.2017 по 30.11.2017 общество производило начисления за жилищно-коммунальные услуги гражданам, имеющим право на получение мер социальной поддержки, с уменьшением таких начислений на сумму льгот.

Сумма выпадающих доходов, возникшая у общества от предоставления гражданам льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг, предоставленных за период с 14.08.2017 по 30.11.2017, составила 1 031 914 рублей 76 копеек.

В целях возмещения выпадающих доходов, возникших от предоставления гражданам льгот по оплате за жилищно-коммунальные услуги за указанный период, обществом 21.12.2017 в учреждение направлены соответствующие отчеты.

Учреждение 15.01.2018 сообщило обществу о том, что возмещение выпадающих доходов за период, предшествующий месяцу заключения договора (12.12.2017), не предусмотрено.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом № 65 «О Правительстве Москвы», Порядком и условиями предоставления с 01.01.2005 отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства города Москвы от 07.12.2004 №850-ПП «О порядке и условиях обеспечения мер социальной поддержки граждан по оплате жилья и коммунальных услуг», постановлением Правительства Москвы от 04.06.2002 № 411-ПП «О порядке предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и

индивидуальным предпринимателям в целях возмещения недополученных доходов в связи с предоставлением отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по оплате жилого помещения, коммунальных услуг и услуг связи», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что департамент не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку не уполномочен на осуществление деятельности по выплате денежных средств организациям, осуществляющим функции по управлению многоквартирными домами в рамках возмещения выпадающих доходов от предоставления льгот гражданам по оплате за предоставленные коммунальные услуги.

Кроме того, суды отметили, что предоставление отчетов по возмещению выпадающих доходов и их оплата возможна лишь в рамках действующего договора. Указанный договор № 0410072 заключен 14.12.2017. Таким образом, требование истца возместить выпадающие доходы относится к периоду, когда договор еще не был заключен, в связи с чем не подлежит удовлетворению.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, и поэтому не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ВК Комфорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова