

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-10243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Новосибирский механический завод «Искра» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2021 по делу № А27-11159/2020

по заявлению акционерного общества «Новосибирский механический завод «Искра» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) от 06.03.2020 № П28-673 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой выездной проверки управлением выявлен факт неисполнения обществом пунктов 1 и 4 ранее выданного предписания от 09.12.2019 № П28-1488: не осуществляется производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности, представлены неполные и недостоверные сведения, характеризующие опасный производственный объект для регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов.

В целях исполнения предписания обществом в управление направлены заявления о внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре опасных производственных объектов.

По результатам рассмотрения указанных заявлений управлением отказано во внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре, поскольку в нарушение пункта 11 Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.11.2016 № 495 (далее - Требования № 495), обществом неверно идентифицирован опасный производственный объект.

Указанные обстоятельства послужили основанием для выдачи обществу предписания от 06.03.2020 № П28-673.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Правилами организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 № 263, Требованиями № 495, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришел к выводу о том, что предписание управления соответствует действующему законодательству и не

нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа

Судебные инстанции указали, что общество производит инициирующие взрывчатые вещества, что подтверждается наличием и применением комплексов оборудования по производству инициирующих взрывчатых веществ, а также занимается производством изделий, их содержащих (капсюлей-воспламенителей, капсюлей-детонаторов и др.); технологические процессы на предприятии включают в себя операции, начиная от поступления сырья и заканчивая выдачей готовой продукции; для обеспечения проведения технологических операций применяются специальные автомобили для перевозки взрывчатых веществ, материалов и изделий, их содержащих, в связи с чем относится к объектам спецхимии.

Согласно пункту 2 приложения № 2 к Закону № 116-ФЗ для объектов по хранению химического оружия, объектов по уничтожению химического оружия и опасных производственных объектов спецхимии устанавливается I класс опасности, в то время как обществом спорный объект отнесен ко II классу опасности.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о законности оспоренного предписания.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Новосибирский механический завод «Искра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова