

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Юг-Новотех» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021 по делу № А40-250097/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юг-Новотех» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Минееву Борису Владимировичу о взыскании 488 286 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Стройтехиндустрия» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Минеев Б.В., являясь контролирующим Компанию лицом, должен был инициировать процедуру банкротства; неисполнение ответчиком данных действий следует признать недобросовестным и неразумным поведением.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2018 по делу № А40-75667/2018 с Компании в пользу Общества взыскано 441 804 рублей задолженности, 34 460 рублей пени, 12 022 рубля расходов по оплате государственной пошлины. Указанное решение суда не исполнено.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве 27.06.2019 в отношении Компании внесена запись об исключении из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в связи с наличием сведений, в отношении которых имеется запись о недостоверности.

С 22.01.2018 и до момента исключения Компании из ЕГРЮЛ Минеев Б.В. являлся единственным участником и генеральным директором юридического лица.

Полагая, что Минеев Б.В., как генеральный директор и единственный участник Компании, действовал неразумно и недобросовестно, преследовал цели получить денежные средства от контрагентов, не исполняя принятые обязательства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности либо неразумности в действиях ответчика, повлекших неисполнение Компанией обязательств по возврату задолженности Обществу.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Наличие у Компании, впоследствии исключенной из ЕГРЮЛ, непогашенной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчика в неуплате указанного долга.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юг-Новотех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова