

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-10725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Монолит» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Кировской области от 19.10.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.04.2021 по делу № А28-5610/2020

по иску акционерного общества «Кировские коммунальные системы» (далее – компания) к обществу о взыскании 124 751 руб. 37 коп. задолженности, составляющей плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за май – июль 2019 года в рамках договора водоотведения от 25.06.2018 № 41-5390,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.04.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт о частичном удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения компании (организация водопроводно-канализационного хозяйства) в арбитражный суд с настоящим иском явилось неисполнение обществом (абонент) ее требования о внесении платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2013 № 525, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила № 644), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. Расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, произведенный компанией на основании пункта 123 Правил № 644, судами проверен и признан обоснованным. Судами указано на отсутствие условий, необходимых для применения при расчете формулы, установленной в пункте 123(4) Правил № 644.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, не опровергнувшего в установленном порядке результаты отбора проб сточных вод, сводятся к несогласию с произведенным истцом расчетом платы, являлись предметом исследования судов, мотивированно отклонены и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Монолит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова