

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-11567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 11.10.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2021 по делу № А33-35798/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному обществу «Искра-Прибор» (далее - компания) о взыскании 690 523 руб. 33 коп. неосновательного обогащения, 88 680 руб. 22 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Компания предъявила встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества задолженности по арендной плате за период с 27.03.2018 по 06.05.2018 в размере 687 134 руб. 36 коп., упущенной выгоды за период с 07.05.2018 по 11.07.2018 в размере 1 091 559 руб. 68 коп., а также стоимости восстановительного ремонта в размере 97 232 руб.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.02.2020 первоначальные требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 766 684 руб. 06 коп., в том числе 690 523 руб. 33 коп. основного долга, 76 160 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими

денежными средствами, 17 034 руб. 80 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части требований отказано. Встречные требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 97 232 руб. стоимости восстановленного ремонта, 719 руб. 12 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 28 000 рублей судебных расходов по оплате экспертизы, в остальной части требований отказано. Произведен зачет удовлетворенных требований.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с компании 102 558 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2021, заявление общества возвращено.

Общество направило в арбитражный суд ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов.

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 11.10.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2021, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока отказано, заявление общества о возмещении судебных расходов возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в восстановлении пропущенного срока и возвращая обществу заявление о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции руководствовался статьями 112, 114, 115, 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», и исходил из того, что приведенные заявителем причины не являются уважительными, поскольку не свидетельствуют

о наличии объективных причин, не зависящих от воли и действий последнего, которые препятствовали бы ему своевременно подать заявление в течение установленного срока.

Апелляционный и окружной суды поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова