

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-10975

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная мостостроительная компания» (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.09.2020 по делу № А73-10798/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Технотранс ДВ» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная мостостроительная компания» 1 266 955 рублей 59 копеек долга по договору на оказание транспортных услуг от 23.09.2016 № 71/16, 453 883 рублей 57 копеек неустойки с 21.08.2019 по 10.09.2020, а также неустойки в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начисленной на сумму долга, начиная с 11.09.2020.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.03.2021 произведена замена истца – общества с ограниченной ответственностью «Технотранс ДВ» на общество с ограниченной ответственностью «ДСК ДВ» в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточная мостостроительная компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что наличие задолженности ответчиком не оспаривается, доказательств полной оплаты не представлено, ответчиком допущена просрочка исполнения денежного обязательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 784, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, не установив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения согласованного в договоре размера неустойки, а также не установив в поведении истца признаков злоупотребления правом.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная мостостроительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина