

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-14933

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С. в порядке взаимозаменяемости в связи с болезнью судьи Золотовой Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» (Красноярский край, заявитель, общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу № А40-590/2020 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

заявитель 11.07.2021 в электронном виде направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные выше судебные акты, в которой заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021, на момент обращения

заявителя в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой двухмесячный срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В качестве основания для восстановления пропущенного процессуального срока заявителем указано на то, что длительное время общество не имело возможности ознакомиться с материалами дела в электронном виде.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные учреждением причины пропуска процессуального срока нельзя признать уважительными.

Из судебного акта суда кассационной инстанции усматривается, что представитель общества принимал участие в судебном заседании данного суда, в котором была объявлена резолютивная часть обжалуемого постановления, и впоследствии располагал возможностью ознакомиться с судебным актом, изготовленным в полном объеме 10.03.2021 и опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 11.03.2021.

Имея намерение обжаловать принятые судебные акты, являясь юридическим лицом и участником судебного спора, заявитель, при той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая от него требовалась, располагал возможностью своевременного обжалования судебных актов.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

На основании вышеизложенного, правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит.

Вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета, в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, решается только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Кодекса, суд

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ПЕРСПЕКТИВА» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова