

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-9873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Чайковская» на решение Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2021 по делу № А50-5578/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Чайковская» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (далее - жилищная инспекция) от 23.01.2020 № 12016л,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество осуществляет управление многоквартирным домом.

На основании распоряжения заместителя начальника инспекции от 10.12.2019 № 12016л в отношении управляющей компании проведена внеплановая документарная проверка, результаты отражены в акте проверки от 23.01.2020 № 12016л.

В ходе проверки инспекцией установлено, что обществом в период с августа по октябрь 2019 года собственникам (пользователям) жилых помещений многоквартирного дома предъявлен размер платы за содержание жилого помещения в строке «содержание жилья и ремонт», не установленный решением общего собрания.

В целях устранения выявленного нарушения обществу выдано предписание произвести перерасчет размера платы за содержание жилого помещения.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности жилищной инспекцией обстоятельств неправомерного установления размера платы за содержание жилья и текущий ремонт.

Суды указали, что решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме (протокол от 31.07.2018 № 5) утвержден размер платы за содержание жилого помещения и текущий ремонт общего имущества на период с 01.08.2018 по 31.07.2019 в размере 15,91 руб. за 1 кв. м.

При этом на общем собрании собственников жилых помещений 31.07.2019 принято решение о том, что тариф на содержание и ремонт на период с 01.08.2019 до 31.07.2020 остается в прежнем размере 15,91 руб. за 1 кв. м. Данное решение собрания является действующим, в установленном порядке не оспорено, недействительным не признано.

Суды также отметили, что обществом не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о том, что установленный собственниками помещений спорного многоквартирного дома размер платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме не позволяет обеспечивать содержание общего имущества в спорном многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства и не отвечает требованиям разумности, в связи с чем признали оспариваемое предписание законным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о толковании условий договора об индексации установленного тарифа, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Чайковская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова