

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-10494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СеверТрансСтрой» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 01.06.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2021 по делу № А29-14403/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СеверТрансСтрой» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми (далее - инспекция, налоговый орган) от 18.02.2019 № 15-09/03,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 и по результатам вынесено решение, которым доначислены налоги в сумме 11 071 749 рублей, пени в сумме 3 099 186 рублей 59 копеек и штрафы в размере 674 438 рублей.

Основанием для доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (далее - НДС) послужил вывод инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с созданием формального документооборота по взаимоотношениям с индивидуальным предпринимателем Вердияном А.Р., обществами «Галактика» и «Трансавтоойл».

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

По взаимоотношениям с предпринимателем Вердияном А.Р. судебные инстанции установили, что общество (арендатор) и предприниматель (арендодатель) заключили договоры аренды транспортных средств без экипажа от 01.07.2015 № 48/27 и от 01.02.2016 № 3, предметом которых являлась аренда самосвальной и специальной техники без экипажа. При этом указанные транспортные средства ранее принадлежали обществу и переданы предпринимателю по договорам купли-продажи транспортных средств от 01.07.2015 № 29-47, то есть в день заключения первого договора аренды; оплата услуг оформлена взаимозачетом имеющегося у предпринимателя перед обществом долга; общество являлось единственным контрагентом предпринимателя, при этом применяло общую систему налогообложения, а предприниматель являлся плательщиком УСНО.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу, что сделки по реализации транспортных средств заключены для создания видимости реальности оказания услуг по аренде с целью уменьшения налоговой базы и суммы подлежащего уплате налога на прибыль и НДС у общества, в связи с чем арендная плата, предъявленная конечным арендаторам правомерно признана налоговым органом как непосредственно полученная самим обществом и включена в налоговую базу в качестве доходов (выручки) общества.

По эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль и НДС по взаимоотношениям с обществами «Галактика» и «Трансавтоойл», суды поддержали выводы налогового органа о недоказанности реальности хозяйственных операций с указанными контрагентами, указав, что данные организации не обладают материально-технической возможностью для осуществления поставки товара, первичные документы содержат противоречивые сведения, от имени общества договор подписан лицом, не являющимся в данный период руководителем налогоплательщика, товар не поступал в адрес общества.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СеверТрансСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова