

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-11060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Банка профсоюзной солидарности и социальных инвестиций «Солидарность» (акционерное общество) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Банк «Солидарность») на решение Арбитражного суда Тульской области от 30.09.2020, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.03.2021 по делу № А68-9258/2018

по иску Банка «Солидарность» к обществу с ограниченной ответственностью «Ефремовский хлебозавод» (далее - общество) о взыскании кредитной задолженности, просроченных процентов и пеней на просроченные проценты по договорам от 09.03.2016 № 05-2016/Т, от 09.03.2016 № 30-2016/Т, от 27.06.2016 № 31-2016/Т, от 23.10.2017 № 121- 2017/Т, от 30.10.2015 № 153-2015, от 29.12.2015 № 163-2015, от 19.02.2016 № 168-2016, обращении взыскания на заложенное имущество,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Коммерческий банк «Северный Кредит» (далее - АО КБ «Северный кредит»), Федеральной службы по финансовому мониторингу в лице Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу, Кузнецова Виталия Львовича,

установил:

по результатам повторного рассмотрения спора решением суда первой инстанции от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлениями

Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 31.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк «Солидарность» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Банком «Солидарность» (займодавец) и обществом (заемщик) заключены кредитные договоры от 09.03.2016 № 05-2016/Т, от 09.03.2016 № 30-2016/Т, от 27.06.2016 № 31-2016/Т, от 23.10.2017 № 121- 2017/Т, от 30.10.2015 № 153-2015, от 29.12.2015 № 163-2015, от 19.02.2016 № 168-2016 на общую сумму 137 000 000 рублей.

Кредитные обязательства были обеспечены залогом принадлежащего обществу имущества по договорам ипотеки от 09.03.2016, от 01.12.2016, от 27.06.2016.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2018 по делу № А40-4679/2018-178-7 Банк «Солидарность» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В обоснование иска Банк «Солидарность» ссылается на неисполнение со стороны заемщика обязательств по кредитным договорам.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 408, 807, 809-811, 845, 865 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из доказанности исполнения обществом обязательств по кредитным договорам в полном объеме.

При исследовании обстоятельств дела установлен факт внесения заемщиком денежных средств в размере, необходимом для погашения кредитных обязательств, в кассу АО КБ «Северный кредит» для зачисления на корреспондентский счет кредитора до формирования картотеки неоплаченных платежных поручений АО КБ «Северный кредит», а также факт списания со счета заемщика по его платежным поручениям денежных средств в счет погашения задолженности по кредитным договорам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Банку профсоюзной солидарности и социальных инвестиций «Солидарность» (акционерное общество) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова