

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-11101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу не участвующего в обособленном споре лица – Хитрука Юрия Николаевича (г. Братск) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 12.08.2020 по делу № А19-22331/2018, определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 10.01.2020 Наумик (ранее – Минина) Татьяна Валерьевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Очеретнюк Сергей Михайлович.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Иркутской области обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи от 01.06.2017 грузового автомобиля ВОЛЬВО FH TRUCK 6X2 ИЗОТЕРМИЧЕСКИЙ, VIN X9PASG0C9BW102206, год выпуска 2011, заключенного между должником и Наумиком Василием Ивановичем, и применении последствий его недействительности в виде возврата транспортного средства в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12.08.2020 требование уполномоченного органа удовлетворено, оспариваемая сделка

признана недействительной, в применении последствий недействительности сделки в виде возврата транспортного средства в конкурсную массу отказано, поскольку в ходе рассмотрения спора судом установлено, что спорное транспортное средство отчуждено Наумиком В.И. по договору купли-продажи от 30.03.2018 Аксентий М.И., а последний реализовал транспортное средство Хитрук Е.В.

Хитрук Юрий Николаевич – лицо, не участвующее в обособленном споре в деле о банкротстве, обратился в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, ссылаясь на то, что обжалуемым судебным актом затронуты его права и законные интересы, так как имущество, в отношении которого заявлены требования, является совместным имуществом его и супруги Хитрук Е.В.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 апелляционная жалоба Хитрука Ю.Н. возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная лицом, не участвующим в деле, и не имеющим право на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.03.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Не участвующее в обособленном споре в деле о банкротстве лицо – Хитрук Юрий Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Кассационная жалоба на определение Арбитражного суда Иркутской области от 12.08.2020 не подлежит рассмотрению как поданная с нарушением правил подсудности, установленных статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу Хитрука Ю.Н., суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 34, 35, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 40, 42, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что заявителем не представлено доказательств того, что обжалуемое определение суда первой инстанции о признании сделки недействительной непосредственно затрагивает права и обязанности Хитрука Ю.Н., а также его супруги Хитрук Е.В., в связи с чем право на обжалование определения суда первой инстанции в порядке апелляционного производства у названного лица отсутствует.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Хитруку Юрию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

