

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семеновой Екатерины Игоревны (далее – Семенова Е.И.) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 09.12.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.04.2021 по делу № А13-8156/2020

по иску индивидуального предпринимателя Колосовой Марии Владимировны (далее – Колосова М.В.) к Семеновой Е.И. о взыскании 5 821 677 руб. 54 коп. неосновательного обогащения, 196 692 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.04.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенова Е.И., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы наличием на стороне Семеновой Е.И. неосновательного обогащения в виде суммы, уплаченной Колосовой М.В. для прекращения уголовного дела в части 1/2 доли.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что противоправные действия совершены совместными действиями Колосовой М.В. и Семеновой Е.И.; перечисление Колосовой М.В. в федеральный бюджет денежного возмещения в размере двукратной суммы причиненного ущерба, а также соответствующих налоговых платежей послужило основанием для прекращения уголовного дела в отношении не только нее, но и Семеновой Е.И., которая против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражала; Колосовой М.В. для выполнения обязательств по возмещению ущерба, причиненного преступлением, были понесены дополнительные расходы при получении заемных средств, руководствуясь статьями 322, 325, 1102, 1103, 1080, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Семеновой Екатерины Игоревны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

