

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лайн» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2021 по делу № А56-94093/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Петроградского района» (далее – компания) к обществу об обязанности провести восстановление надпольного перекрытия по адресу: Санкт-Петербург, Большой пр.П.С., д. 69, лит. А, пом. 1Н и взыскании 126 159 руб. 08 коп. расходов на выполнение аварийных работ,

и встречному иску общества к компании о взыскании 17 580 645 руб. недополученной арендной платы, 800 389 руб. расходов на оплату коммунальных услуг и охраны, 441 376 руб. расходов на консервацию помещения и проведение экспертизы (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2021, первоначальные требования удовлетворены, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении встречных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования компании мотивированы тем, что нарушение обществом правил безопасности и строительства при проведении строительных работ в принадлежащем ему на праве собственности помещении повлекло наступление последствий в виде разрушения отдельных строительных конструкций и их частей (обрушение надподвального перекрытия) в многоквартирном доме, находящемся в управлении компании.

Общество в обоснование заявленных требований сослалось на ненадлежащее исполнение компанией обязательств по содержанию жилого дома.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций установили, что обрушение надподвального перекрытия в принадлежащем компании помещении произошло в результате превышения сверхнормативной нагрузки на междуэтажное перекрытие в связи с установкой кассового оборудования со стеллажами, которые на момент обрушения были заполнены продовольственными товарами, несоблюдения требований проектной документации, разработанной обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомстрой», а также выводов, указанных в техническом заключении названного общества, о необходимости произвести усиление или замену перекрытия над помещением № 2 в связи с ненормативным прогибом металлических балок и заполнения. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 210, 211, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходя из доказанности

состава убытков, о возмещении которых заявила компания, и отсутствия вины последней в произошедшем обрушении, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лайн» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова