79068_1635512

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10869(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Валаевой Ольги Георгиевны (Московская область) и Валаевой Валентины Николаевны (г. Москва) на определение Арбитражного суда Московской области от 14.07.2020 по делу № А41-8615/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Валаевой О.Г. финансовый управляющий Михайлов Дмитрий Михайлович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора дарения 1/2 доли земельного участка и 1/2 доли квартиры от 01.08.2014, заключенного между должником и Валаевой В.Н.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.07.2020 признан недействительным договор дарения доли земельного участка и доли квартиры от 01.08.2014. Суд обязал Валаеву В.Н. вернуть в конкурсную массу должника 1/2 доли земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под индивидуальное жилищное строительство, общая площадь 5 455 кв.м, адрес объекта: Московская обл., Пушкинский р-н, пос. Черкизово, ул. Южная д. 25, и 1/2 доли квартиры № 1 лит. А-а (комнаты 1-9), назначение: жилое, общая площадь 44,8 кв.м, этаж 1,

адрес объекта: Московская обл., Пушкинский р-н, пос. Черкизово, ул. Южная д. 25.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Должник – Валаева Ольга Георгиевна и Валаева Валентина Николаевна обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Признавая требование финансового управляющего обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что в результате совершенной сделки был причинен существенный вред имущественным правам кредиторов должника, поскольку из владения должника выбыло ликвидное имущество. Окружной суд согласился с выводами судов о злоупотреблении правом обеими сторонами сделки, что в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для признания недействительной сделки должника.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Валаевой Ольге Георгиевне и Валаевой Валентине Николаевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина