

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЛайн-Воскресенск» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 07.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2021 по делу № А41-107869/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфортжилкомсервис» (далее – компания) к обществу о понуждении к заключению дополнительного соглашения № 1 к договору от 26.09.2018 № 0200-001587-2018ТКО на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в редакции компании,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 421, 422, 434, 438, 445, 446, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и, исходя из конкретных обстоятельств данного спора, учитывая, что общество (региональный оператор) своими действиями посредством корректировки размеров спорных помещений приняло предлагаемые компанией условия, пришли к выводу об отсутствии у ответчика оснований для отказа в заключении дополнительного соглашения к договору.

С данными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЛайн-Воскресенск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова