

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-10889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - учреждение) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2021 по делу № А02-251/2020 Арбитражного суда Республики Алтай

по иску общества с ограниченной ответственностью «Чойское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – общество) к учреждению об обязанности изготовить и передать технические паспорта и проекты организации дорожного движения автомобильных дорог Чойского района Республики Алтай, в том числе мостовых сооружений, входящих в состав указанных автомобильных дорог (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.03.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 30.05.2018 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог Чойского района Республики Алтай в период с 01.01.2019 по 31.12.2023.

В обоснование исковых требований общество ссылается на неисполнение со стороны учреждения обязанностей по предоставлению технических паспортов автомобильных дорог и проектов организации дорожного движения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности того факта, что отсутствие технических паспортов и проектов организации дорожного движения влечет невозможность выполнения работ по контракту в соответствии с предъявляемыми к такого рода работам нормативными требованиями.

Суды пришли к выводу о том, что требования к содержанию автомобильных дорог согласованы сторонами в контракте и указаны в техническом задании, содержащем перечень нормативной документации, которой подрядчик обязан руководствоваться при исполнении контракта. Установив, что документация подробно регламентирует деятельность подрядчика, суды указали, что дополнительная документация для надлежащего исполнения обществом обязательств не требуется.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном установлении судами всех значимых обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора суды фактически сделали вывод об отсутствии у подрядчика надобности в требуемых документах, при этом в предмет судебного исследования и оценки судами не был включен вопрос об определении лица, к обязанностям которого, определяемым не только из контракта, но и действующего нормативного регулирования, относится разработка указанных документов, притом что отсутствие требуемых документов может создать препятствия для качественного выполнения работ.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова