

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-10837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Катализатор» (далее - общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2021 по делу № А32-4743/2020 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Марчук Наталье Андреевне (далее – предприниматель) об обращении взыскания на имущественное право требования излишне уплаченного налога в размере 734 213 рублей 16 копеек,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, судебного пристава-исполнителя Новороссийского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Обояничевой Алины Сергеевны, Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края (далее – инспекция, налоговый орган),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.08.2020 иск общества удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование иска обществом указано, что денежных средств, вырученных от продажи земельного участка предпринимателя (должник), недостаточно для исполнения судебного акта о взыскании неосновательного обогащения по договору оказания юридических услуг. При этом облагаемый налогом доход должника, полученный в 2016 году, подлежит уменьшению, а сумма излишне уплаченного налога в размере 734 213 рублей 16 копеек возврату налогоплательщику в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Удовлетворяя иск общества, суд первой инстанции исходил из того, что под правом на получение налогового вычета понимается право на получение денежных средств, которое является имущественным правом, на которое может быть обращено взыскание.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 2, статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 21, 32, 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», соглашением Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации от 04.04.2014 № 0001/7, Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 14.04.2014 № ММВ-23-8/3@ «О порядке взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов при исполнении исполнительных документов», пришел к выводу о том, что обществом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что обращение взыскания на имущественное право производится судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного исполнительного производства в целях принудительного исполнения требований исполнительного документа

Кроме того, при исследовании обстоятельств дела установлено, что решением налогового органа предпринимателю отказано в возврате налога, в связи с отсутствием переплаты; доказательства обжалования решения инспекции не представлены.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Катализатор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова