

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Сургута (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2021 по делу № А75-9528/2020

по заявлению заместителя прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – прокурор) о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, регламентирующего порядок осуществления муниципального контроля за соблюдением Правил благоустройства территории города Сургута, утвержденных решением Думы города Сургута от 26.12.2017 № 206-VI ДГ (далее – Правила благоустройства), и о возложении на администрацию обязанности разработать и принять правовой акт, регламентирующий порядок организации и осуществления муниципального контроля за соблюдением Правил благоустройства,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, при проведении проверки исполнения администрацией законодательства о защите прав субъектов предпринимательской деятельности прокуратурой города Сургута установлено, что администрацией не разработан и не утвержден правовой акт, регламентирующий порядок муниципального контроля за соблюдением Правил благоустройства.

Полагая, что бездействие администрации является незаконным, прокурор обратился с заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями пункта 25 статьи 16, статьи 17.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 2, 6 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами благоустройства, пришли к выводу о доказанности прокурором факта неправомерного бездействия администрации, выразившегося в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, регламентирующего осуществление муниципального контроля за соблюдением Правил благоустройства.

При этом судами отмечено, что отсутствие указанного правового акта влечет правовую неопределенность в организации и осуществлении муниципального контроля за соблюдением Правил благоустройства, создает возможность нарушения прав хозяйствующих субъектов.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении права администрации на ознакомление с материалами дела, об отсутствии у

органа местного самоуправления полномочий по разработке и утверждению спорного правового акта, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании положений закона, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Сургута в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова