

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Интероргсинтез» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2021 по делу № А40-85884/2020

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Черемушкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Решетняку А.В., старшему приставу-исполнителю Черемушкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Омарову Ш.А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве об оспаривании постановления от 22.04.2020 № 77033/20/396571, о признании незаконными действий судебных приставов-исполнителей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосгортранс» (далее - предприятие), общества с ограниченной ответственностью «Косатка»,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 26.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 08.11.2019 № ФС 033154746, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-193492/2017, возбуждено исполнительное производство от 06.12.2019 № 122729/19/77033-ИП в отношении предприятия (должник).

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 22.04.2020 № 77033/20/396571 об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением.

Полагая, что должностные лица службы судебных приставов-исполнителей допустили бездействие и не приняли всех необходимых мер, направленных на своевременное исполнение исполнительного документа, а также неправомерно вынесли постановление об окончании исполнительного производства, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», суды, установив, что решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-193492/2017 исполнено должником в полном объеме, не усмотрели оснований для признания недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 22.04.2020 об окончании исполнительного производства № 122729/19/77033-ИП, а также незаконным бездействия должностных лиц службы судебных приставов-исполнителей.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что основанием для принятия решения по делу № А40-193492/2017 о демонтаже топливных контейнеров явился не факт их незаконного размещения на земельном участке, а нарушение конкретных требований пожарной безопасности; подрядчиком предприятия выполнены работы по демонтажу топливных контейнеров и оборудованию новой площадки с размещением модернизированных топливных контейнеров; вновь установленные объекты существенно отличаются от демонтированных, имеют иное месторасположение; в отношении вновь созданных объектов отсутствуют судебные акты, свидетельствующие о неправомерности их установки, либо необходимости демонтажа.

При изложенных обстоятельствах у судебного пристава-исполнителя имелись достаточные основания для окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Интероргсинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова