

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-11291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 10.06.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2021 по делу № А14-21054/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Скрипниковой Татьяны Викторовны (далее – предприниматель) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 11.11.2019 по делу № 036/01/14.6-238/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – закрытого акционерного общества «Холод» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2021, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании обращения общества, управлением принято решение от 11.11.2019, которым действия предпринимателя, выраженные во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации товара - мороженое «Воронежское двухслойное», имитирующего товар - мороженое «МРАМОРНОЕ» производства общества, признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

Предписанием антимонопольного органа на предпринимателя возложена обязанность прекратить введение в гражданский оборот (реализацию) на территории Российской Федерации товара - мороженое «Воронежское двухслойное» в упаковке, имитирующего товар - мороженое «МРАМОРНОЕ».

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пункта 9 статьи 4, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, принимая во внимание выводы судебной экспертизы, пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия нарушений антимонопольного законодательства со стороны предпринимателя.

При исследовании обстоятельств спора не установлены направленность действий предпринимателя на получение преимущества от продажи мороженого «Воронежское двухслойное» в спорной упаковке и занятие более выгодного положения на товарном рынке, либо создание условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа общества на соответствующий товарный рынок, а также схожесть упаковок мороженого «МРАМОРНОЕ» и «Воронежское двухслойное» до степени смешения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Возражения заявителя по существу направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова