

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Леденовой Галины Анатольевны (г. Новосибирск) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.10.2020 по делу № А45-18236/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.06.2019 Леденева Галина Анатольевна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Быченко Александр Владимирович, после отстранения которого определением от 09.01.2020 финансовым управляющим утвержден Коноваленко Павел Иванович.

Суворова Дарья Геннадьевна (кредитор) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в размере 2 402 735 рублей, в том числе 1 902 735 рублей основного долга по договору займа от 09.09.2015 № 1 и 500 000 рублей пени, обеспеченного залогом недвижимого имущества.

Финансовый управляющий Коноваленко П.И. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании на основании пункта 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительной

сделкой должника заключенного с Суворовой Д.Г. договора займа от 09.09.2015 № 1 в связи с заблуждением относительно его условий.

К участию в обособленном споре третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на его предмет, привлечено общество с ограниченной ответственностью МКК «Ваш Инвестор».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2020 указанные требования объединены.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.10.2020 (в редакции определения об исправлении опечаток от 27.10.2020) удовлетворено ходатайство Суворовой Д.Г. о восстановлении срока для предъявления требования к должнику; включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Суворовой Д.Г. в размере 2 402 735 рублей, в том числе 1 902 735 рублей задолженности, 500 000 рублей пени, как обеспеченное залогом имущества должника, расположенного по улице Судоремонтная, 11, в городе Новосибирске жилого дома общей площадью 316,6 кв.м, кадастровый номер 54:35:061291:0003, инвентарный номер 50:401:377:006118660:000 с земельным участком площадью 575 кв.м, кадастровый номер 54:35:061291:0003, категория земель населенных пунктов – для эксплуатации индивидуального жилого дома; отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего Коноваленко П.И. о признании недействительной сделкой договора займа от 09.09.2015 № 1 и применении последствий недействительности сделки.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Должник – Леденева Галина Анатольевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались положениями статей 421, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из реальности сделки по предоставлению заемных денежных средств, ненадлежащего исполнения должником обязательства по возврату суммы займа, процентов за пользование займом, пени за нарушение сроков уплаты процентов, недоказанности финансовым управляющим наличия на стороне должника-заемщика заблуждения относительно природы оспариваемой сделки (договора займа), ее существенных условий, недоказанности наличия обстоятельств, указывающих на стечение для должника тяжелых обстоятельств, в условиях которых была заключена сделка.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Леденевой Галине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

