

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10933

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Колесникова (ранее Завьялов) Романа Сергеевича (Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по делу № А40-145261/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Колесников Роман Сергеевич (должник) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об исключении из конкурсной массы должника 1/2 доли в праве на квартиру № 45 общей площадью 36,2 кв.м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Лескова, д. 12.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Колесников Роман Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из отсутствия законных оснований для исключения спорного имущества из конкурсной массы должника, поскольку спорная часть квартиры не является единственным помещением для проживания, учитывая, что вступившими в законную силу судебными актами по обособленному спору установлено, что в результате заключения договора дарения было безвозмездно выведено имущество, на которое могло быть обращено взыскание по долгам должника в ходе исполнительного производства и которое могло быть включено в конкурсную массу должника в последующем, что свидетельствует о наличии в действиях должника признаков недобросовестности.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Колесникову Роману Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина