

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-11009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Наследие» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.09.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2021 по делу № А73-17961/2018

по иску общества к федеральному казенному учреждению «Центр управления в кризисных ситуациях главного управления МЧС России по Хабаровскому краю» (правопреемник - Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Хабаровскому краю, далее – учреждение) о взыскании стоимости фактически выполненных работ по государственному контракту в размере 2 194 057 рублей 45 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

по результатам повторного рассмотрения спора решением суда первой инстанции от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование иска общество (подрядчик) ссылается на неисполнение со стороны учреждения (заказчик) обязательств по оплате фактически выполненных работ по государственному контракту от 23.04.2018 на выполнение работ по разработке научно-проектной документации для ремонтно-реставрационных работ (капитальный ремонт) по сохранению объекта культурного наследия.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной строительно-технической экспертизы, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 753, 760, 761, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что разработанная подрядчиком научно-проектная документация имеет значительное количество недостатков, не соответствует требованиям законодательства в области государственной охраны объектов культурного наследия и не может быть использована по целевому назначению.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что количество и характер допущенных подрядчиком недостатков свидетельствуют о необходимости выполнить работы заново.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем

на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Наследие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова