

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 1» (далее – общество) на определения Арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2021 и от 20.04.2021 по делу № А55-7683/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Империя» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу о взыскании 4 765 418 руб. ущерба.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «АльфаСтрахование».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.01.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт о частичном удовлетворении иска.

Общество обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Арбитражный суд Поволжского округа определением от 22.03.2021, оставленным без изменения определением того же суда от 20.04.2021, возвратил кассационную жалобу заявителя на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить указанные определения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу общества, суд округа руководствовался положениями статей 117, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что общество не привело уважительных причин пропуска срока подачи жалобы.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова