

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19126 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электрумстрой» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 30.10.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2021 по делу № А41-43199/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Тучковский комбинат железобетонных изделий и силикатных изделий» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением об исправлении описок (опечаток) в тексте определения Арбитражного суда Московской области от 26.12.2018 о процессуальном правопреемстве.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 159, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действовали в соответствии с процессуальным законом, в рамках предоставленных им полномочий, не нарушили ни принципа правовой определенности, ни законные интересы лиц, участвующих в деле, и не установили оснований для исправления указанной заявителем опечатки как направленной на изменение содержания судебного акта, что действующим процессуальным законодательством не допускается.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Электрумстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк