

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управление социального развития» на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2021 по делу № А55-14436/2019,

УСТАНОВИЛ:

Шпис Александр Владимирович обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управление социального развития» (далее – Общество) о взыскании 41 446 483 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с результатами проведенной по делу судебной экспертизы, отмечая, что у

Популова Алексея Юрьевича отсутствовал статус участника Общества на момент подачи заявления о выходе из состава участников юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Популов А.Ю. являлся участником Общества, которому принадлежало 19% доли в уставном капитале.

Популов А.Ю. 18.05.2016 подал в Общество нотариально удостоверенное заявление от 16.05.2016 о выходе из состава участников ответчика и просил выплатить ему действительную стоимость принадлежащей доли в уставном капитале хозяйствующего субъекта.

Между Популовым А.Ю. (цедент) и Шписом А.В. (цессионарий) 27.04.2018 заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с которым цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требования с Общества уплаты действительной стоимости доли в уставном капитале юридического лица, в связи с чем ответчику 28.04.2018 направлено соответствующее уведомление, которое получено последним 13.05.2018.

Ссылаясь на невыплату действительной стоимости доли в добровольном порядке, Шпис А.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 93, 94, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 3, 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, установив выход Популова А.Ю. из Общества, в связи с чем у последнего отсутствовали основания для невыплаты причитающейся действительной стоимости доли, размер которой правомерно определен на основании судебной экспертизы.

Судебными инстанциями отмечено, что вопросы о статусе участника Популова А.Ю., об оплате его доли, об устранении ошибок, допущенных, по

утверждению Общества, при регистрации, не поднимался ответчиком до момента заявления требований о выплате действительной стоимости доли.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управление социального развития» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова