

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2021 по делу № А56-50832/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис г. Ломоносова» (далее - общество) к государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее - жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 20.02.2019 № 02/154-Р,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество является управляющей организацией в отношении многоквартирного жилого дома, Милова Ю.В. - собственником нежилого помещения в данном доме.

На основании распоряжения от 18.02.2019 № 02/154-Р жилищной инспекцией проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом лицензионных требований при управлении домом и установлено, что нарушение части 7 статьи 156, части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), пунктов 17, 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, (далее - Правила № 491) собственнику нежилого помещения Миловой Ю.В. обществом с июля по декабрь 2017 года за услуги «Накопление ТКО», «Сбор и временное хранение твердых бытовых отходов», с января 2018 по январь 2019 года за услуги «Сбор и временное хранение твердых бытовых отходов», «Санитарное содержание контейнерной площадки» начислялась плата, размер которой не был утвержден общим собранием собственников жилых помещений в многоквартирном доме.

По факту выявленных нарушений 20.02.2019 составлен акт № 02/154-Р и выдано предписание о предоставлении до 25.04.2019 документов, подтверждающих решение общего собрания собственников жилых помещений МКД включить в перечень услуг «Санитарное содержание контейнерной площадки», а в случае их отсутствия - исключить такую услугу из платежных документов, начислять плату за указанные в предписании услуги в размере, утвержденном общим собранием собственников помещений, пересчитать Миловой Ю.В. плату за такие услуги.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса, Правилами № 491, пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», пришли к выводу о том, что предписание

жилищной инспекции не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Суды установили, что на общем собрании собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома, результаты которого оформлены протоколом от 11.11.2009, приняты решения о начислении собственникам нежилых помещений платы за сбор и вывоз твердых бытовых отходов исходя из нормативов накопления таких отходов и вида экономической деятельности, осуществляемого в нежилом помещении; определении для собственников нежилых помещений платы за содержание и обслуживание контейнерной площадки из расчета за 1 куб. м в соответствии с расчетом управляющей организации (при условии осуществления в нежилом помещении деятельности, в процессе которой образуются отходы производства и потребления); необходимости заключения собственниками нежилых помещений при отсутствии у них собственной контейнерной площадки и в случае осуществления деятельности, в процессе которой образуются отходы производства и потребления, договора с управляющей организацией на сбор и вывоз отходов. Сведений о том, что данный протокол оспорен в установленном порядке либо признан недействительным, не представлено.

С учетом изложенного, судебные инстанции определили, что плата собственнику нежилого помещения Миловой Ю.В. рассчитывалась управляющей организацией в соответствии с решением, принятым общим собранием собственников дома, в связи с чем указание жилищной инспекцией на необходимость произвести перерасчет платы за соответствующие услуги является незаконным.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова