

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-21795 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Столкова Виктора Власовича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2021 по делу № А03-4419/2016 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) Седакова Александра Юрьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Столков В.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 23 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 20.03.2017 вышеуказанное требование включено в третью очередь реестра.

Впоследствии Столков В.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требования в размере 64 000 000 рублей.

Седакова А.Ю. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда первой инстанции от 20.03.2017.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 06.05.2019 определение от 20.03.2017 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Бызов Дмитрий Геннадьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора займа от 01.06.2014, заключенного должником и Седаковым А.Ю.

Клевцова Елена Александровна и финансовый управляющий имуществом должника Косилова Ольга Павловна обратились в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора поручительства от 17.03.2016, заключенного должником и Столковым В.В.

Указанные заявления о включении в реестр требований в размере 23 000 000 рублей и 64 000 000 рублей, а также заявления о признании недействительными сделками договора поручительства от 17.03.2016 и договора займа от 01.06.2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.11.2020 требования Столкова В.В. в размере 55 000 000 рублей включены в третью очередь реестра, признан недействительным договор поручительства от 17.03.2016, заключенный между должником и Седаковым А.Ю., в удовлетворении требований Бызова Д.Г. отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2021, частично отменено определение суда первой инстанции от 30.11.2020, признаны недействительными договор поручительства от 17.03.2016 и договор займа от 01.06.2014, отказано во включении требований Столкова В.В. в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы с дополнением таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 10, 170, 807 и 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для включения требований Столкова В.В. в реестр ввиду недоказанности реальности отношений, положенных в основу его требований.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Столкову Виктору Власовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк