

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Москапстрой-ТН» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 по делу № А40-138545/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 06.02.2018 № 37362 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой деклараций по налогу на имущество организаций за 2014 года инспекция приняла решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому обществу доначислен к уплате налог на имущество в размере 6 295 425 рублей.

Не согласившись с решением инспекции, налогоплательщик обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что принадлежащее налогоплательщику помещение с кадастровым номером 77:01:0001076:2367, находящееся в здании с кадастровым номером 77:01:0001076:1032, которое включено в Перечень объектов недвижимого имущества города Москвы, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость на 2014 год, на основании постановления Правительства города Москвы от 23.11.2013 № 772-ПП, подлежит налогообложению исходя из кадастровой стоимости здания, определенной нормативным актом субъекта Российской Федерации, которым утверждены в установленном порядке результаты определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества с учетом доли площади спорного помещения в общей площади здания.

Кроме того, суды указали на то, что в соответствии с пунктом 6 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации определена кадастровая стоимость здания, в котором расположено помещение, являющееся объектом налогообложения, но при этом кадастровая стоимость такого помещения не определена, налоговая база в отношении этого помещения определяется как доля кадастровой стоимости здания, в котором находится помещение, соответствующая доле, которую составляет площадь помещения в общей площади здания.

На основании изложенного, суды пришли к выводу о том, что налоговая база по налогу на имущество организаций в отношении объекта недвижимого имущества, принадлежащего обществу, определена налоговым органом в соответствии с действующим законодательством.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм права при вынесении ими обжалуемых судебных актов, а сводятся, по существу, к несогласию с оценкой судами фактических обстоятельств, установленных в настоящем споре, что не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Москапстрой-ТН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова