

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-20791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Талипова Венера Караметдиновича (далее – Талипов В.К.) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.08.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2021 по делу № А07-2932/2016

по иску индивидуального предпринимателя Гадельшина Гаделя Тимербулатовича (далее – Гадельшин Г.Т.) и индивидуального предпринимателя Абдуллина Азата Ришатовича (далее – Абдуллин А.Р.) к Талипову В.К. о взыскании 2 123 453 руб. убытков в пользу каждого истца (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Бриг»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2021, с Талипова В.К. в пользу Гадельшина Г.Т. и Абдуллина А.Р. взыскано по 1 061 726 руб. 50 коп. убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Талипов В.К., ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 401, 404, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что пожар в спорном здании вызван совокупностью причин, связанных как с действиями (бездействием) ответчика, так и истцов, в связи с чем размер причиненных убытков между сторонами следует распределить в равных долях.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Талипова Венера Караметдиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова