

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 по делу № А40-107276/2020

по заявлению учреждения о признании незаконными решений Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 22.04.2020 № КГОЗ-097/20, № КГОЗ-098/20, № ПГОЗ-047/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ», обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «АРК Ком», «Гранит», «Систех»,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб ООО «АРК Ком», ООО «Гранит», ООО «Систех» на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку персональной электронно-вычислительной машины (ПЭВМ) ФАС России приняты решения от 22.04.2020 № КГОЗ-097/20, № КГОЗ-098/20, № ПГОЗ-047/20.

Решениями антимонопольного органа указанные жалобы признаны необоснованными, в действиях заказчика установлены нарушения части 6 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Основанием для принятия решений послужил вывод антимонопольного органа о неправомерном установлении дополнительного требования к участникам закупки об отсутствии у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости.

Не соглашаясь с ненормативными правовыми актами ФАС России, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 31, 64 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие

участников закупки указанным дополнительным требованиям», суды пришли к выводу о соответствии решений ФАС России действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из того, что товар – «Персональная электронно-вычислительная машина» (ПЭВМ) не относится к вооружению, военной и специальной техники, в связи с чем установление в документации об аукционе дополнительного требования об отсутствии судимости является излишним, не соответствует положениям части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова