

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Самарской области от 14.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2021 по делу № А55-11838/2020

по иску муниципального образования городской округ Тольятти в лице администрации городского округа Тольятти (далее – администрация) к Самарской области в лице министерства о взыскании за счет казны Самарской области 8 715 450 рублей убытков,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства управления финансами Самарской области, Правительства Самарской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2021, иск удовлетворен частично, с Самарской области в лице министерства за счёт казны Самарской области в пользу администрации взыскано 8 715 000 рублей убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрация, исполняя судебные акты Центрального районного суда города Тольятти Самарской области, обеспечила граждан во внеочередном порядке жилыми помещениями муниципального жилищного фонда, состоящих на учете после 01.01.2005 и нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Указывая на то, что министерством расходы на приобретение жилых помещений не компенсированы, администрация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Удовлетворяя иск частично, суды, руководствуясь положениями статей 15, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 49, 51, 52, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 158, 184 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статей 14, 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», подпункта 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 16.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Закона Самарской области от 11.06.2006 № 87-ГД «Об обеспечении жилыми помещениями отдельных категорий граждан, проживающих на территории Самарской области», Закона Самарской области от 24.10.2006 № 115-ГД «О наделении органов местного самоуправления на территории Самарской области отдельными государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями отдельных категорий граждан», правовой позицией изложенной в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у субъекта Российской Федерации обязанности по компенсации расходов, понесённых муниципальным образованием.

Установив факт ненадлежащего исполнения министерством обязанностей по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья, размер понесенных расходов и причинную связь между данными обстоятельствами, арбитражные суды удовлетворили исковое требование за счет казны Самарской области частично, указав на арифметическую ошибку администрации в итоговой сумме предоставленных квартир.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова