

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-10508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2021 по делу № А32-61248/2019

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) о признании недействительным предписания Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края (далее - департамент) о признании недействительным предписания от 18.10.2019 № 19-027,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения Краснодарского края «Краснодаравтодор», непубличного акционерного общества «Лабинское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее - НАО «Лабинское ДРСУ»), министра транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края Переверзева Л.А.

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения министерством законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг при исполнении государственных контрактов, заключенных с НАО «Лабинское ДРСУ» за 2017-2019 годы, по результатам которой составлен акт от 06.09.2019 и вынесено предписание от 18.10.2019 № 19-027 об устранении выявленных нарушений.

В соответствии с указанным предписанием на министерство возложена обязанность совершить действия, направленные на применение мер ответственности в отношении подрядчика НАО «Лабинское ДРСУ», направить требования об уплате пеней, исчисленных за просрочку исполнения поставщиком обязательств по контрактам.

Не согласившись с предписанием департамента, министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами определения размера штрафа, начисляемого при ненадлежащем исполнении заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пеней за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки

исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, пришли к выводу о том, что оспоренное предписание соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что акты приемки выполненных работ (этапов) по форме КС-2 и справки по форме КС-3, подтверждающие фактическую сдачу выполненных работ (этапов работ) подрядчиком и фактическую их приемку заказчиком подписаны по истечении установленных контрактами сроков окончания работ, что свидетельствует о нарушении подрядчиком сроков выполнения работ, и как следствие, возникновении у министерства права требования соответствующих финансовых санкций к подрядчику.

Суды отметили, что министерством исполнено предписание в части принятия мер по усилению контроля за исполнением контрактов, предъявлены требования об уплате неустойки (пеней) подрядчику НАО «Лабинское ДРСУ», что свидетельствует о согласии подрядчика с выявленными департаментом нарушениями окончательных сроков выполнения работ на объектах.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова