

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-10656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного предприятия Омской области «Павлоградское дорожное ремонтно-строительное управление» на решение Арбитражного суда Омской области от 15.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2021 по делу № А46-13468/2020

по заявлению государственного предприятия Омской области «Павлоградское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее - предприятие, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 03.07.2020 № 055/06/69-671/2020,

при участии в качестве заинтересованных лиц - Главного управления контрактной системы Омской области (далее - управление контрактной системы, заказчик), администрации Русско-Полянского городского поселения (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2021, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 09.06.2020 управлением контрактной системы в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0152200004720000734 и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Автомобильные дороги жилого микрорайона «Павловский» в р.п. Русская Поляна Русско-Полянского района Омской области».

Для участников закупки аукционной документацией установлено требование о наличии за последние три года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 заявка предприятия признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Не согласившись с указанными действиями управления контрактной системы, предприятие обратилось с жалобой в управление.

Решением антимонопольного органа от 03.07.2020 № 055/06/69-671/2020 жалоба предприятия признана необоснованной.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта управления недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции установили, что предприятие в составе заявки не представило надлежащих доказательств, подтверждающих наличие необходимого опыта для выполнения соответствующего вида работ, и его заявка правомерно отклонена управлением контрактной системы.

Суды отметили, что документы, представленные предприятием в составе второй части заявки, не свидетельствовали о наличии у него опыта по строительству линейного объекта; лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды строительных работ, не может быть признано имеющим опыт строительства самого линейного объекта в целом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному предприятию Омской области «Павлоградское дорожное ремонтно-строительное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова