

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Рузское молоко» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 по делу № А40-49659/2020

по заявлению общества к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Роспотребнадзор) о признании недействительным письма от 17.04.2018 № 01/5002-2018-31, незаконными проведение внеплановой выездной проверки от 12.09.2018 № 10-4781-п и ее результатов,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021, в удовлетворении требований о признании незаконными проведение внеплановой выездной проверки и ее результатов отказано; в части требования о признании недействительным письма Роспотребнадзора производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Роспотребнадзором в рамках исполнения поручения Правительства Российской Федерации проведена работа по отбору проб и исследованию молочной продукции, в том числе, в целях защиты прав потребителей, повышения качества соответствующего общественно значимого товара, и информация о результатах 17.04.2018 направлена в автономную некоммерческую организацию «Российская система качества».

Согласно приложению к письму Роспотребнадзора в образце продукции заявителя «творог 9%» ТМ «Рузское молоко» даты производства 10.03.2018 выявлен крахмал в значениях 2,6+0,4%.

По мнению заявителя, письмо Роспотребнадзора послужило основанием к проведению в отношении заявителя внеплановой проверки.

Полагая, что письмо Роспотребнадзора от 17.04.2018, проведение внеплановой проверки и ее результаты являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, суды пришли к выводу о том, что производство по требованию заявителя о признании недействительным письма Роспотребнадзора подлежит прекращению, при этом отсутствуют основания для удовлетворения заявления в остальной части.

Прекращая производство по делу в части требования общества о признании недействительным письма Роспотребнадзора, суды приняли во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-506/2020, и исходили из того, что названное письмо не обладает признаками ненормативного правового акта, который может быть обжалован в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления в оставшейся части, суды признав, что проверка проведена в пределах компетенции Роспотребнадзора, не

установили оснований для признания незаконными проведение внеплановой выездной проверки и ее результатов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Рузское молоко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова