

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2021 по делу № А56-35298/2020

по иску акционерного общества «Северо-Западное производственно-геологическое объединение» (далее – общество) к Российской Федерации в лице ФССП России о взыскании за счет бюджета Российской Федерации 1 244 060 рублей в возмещение вреда, 87 084 рублей 20 копеек убытков, причиненных в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя Василеостровского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Санкт-Петербургу Минаева Н.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель), 50 352 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими средствами, а также процентов за пользование чужими средствами по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), начисленных на сумму 1 244 060 рублей с 28.12.2019 по дату фактического исполнения решения суда,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – судебного пристава-исполнителя,

общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «ГрузоведЪ» (далее – ООО ТК «ГрузоведЪ»),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2020 с Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны в пользу общества взыскано 1 244 060 рублей в возмещение вреда, 50 352 рубля 81 копейка процентов за пользование чужими средствами, а также проценты за пользование чужими средствами по правилам статьи 395 Гражданского кодекса, начисленные на сумму 1 244 060 рублей с 28.12.2019 по дату фактического исполнения решения суда. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 решение суда первой инстанции изменено, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 1 244 060 рублей убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения исковых требований, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судебного пристава-исполнителя от 07.06.2019 в отношении общества (должник)

возбуждено исполнительное производство № 80113/19/78001-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 031473531, выданного Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-5112/2019.

Общая сумма взысканных с общества и перечисленных ООО ТК «ГрузоведЪ» судебным приставом-исполнителем денежных средств составила 1 269 501 рубль, при этом, согласно заявлению ООО ТК «ГрузоведЪ» от 29.04.2019 о возбуждении исполнительного производства основной долг обществом погашен, а задолженность составляла 25 441 рубль (расходы по уплате государственной пошлины).

Полагая, что действиями судебного пристава-исполнителя по взысканию денежных средств в превышающем сумму долга размере причинены убытки, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», признав наличие оснований для возмещения ущерба в размере 1 244 060 рублей, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворил иски в указанной части.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на убытки не могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса, в связи с чем отменил решение суда в указанной части, отказав во взыскании процентов.

Признавая наличие оснований для возмещения ущерба в размере 1 244 060 рублей, судебные инстанции исходили из незаконных действий судебного пристава-исполнителя по излишнему взысканию с общества и перечислению взыскателю 1 244 060 рублей, наличия причинно-следственной связи между такими действиями судебного пристава-исполнителя и наступившими для общества последствиями в виде неправомерного списания со счета денежных средств.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций в указанной части.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Доводы ФССП России относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова