

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Братеево» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 по делу № А40-136838/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «АЛЬПСАУНД» (далее – общество) к учреждению о взыскании задолженности в размере 3 285 636 рублей 74 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному иску учреждения к обществу о взыскании штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств по контракту за период с 26.08.2016 по 14.11.2016 в размере 4 655 126 рублей 06 копеек,

установил:

по результатам повторного рассмотрения спора решением суда первой инстанции от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021, иск общества удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт от 08.08.2016 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Братеево ЮАО в 2016 году за счет средств стимулирования управ районов города Москвы.

Неоплата заказчиком результата выполненных подрядчиком работ явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Встречные исковые требования о применении к подрядчику штрафных санкций мотивированны тем, что обществом допущена просрочка в исполнении обязательств по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 330, 405, 406, 702, 711, 715, 723, 743, 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом выводов судебной экспертизы, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и об отсутствии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа.

Судебные инстанции, удовлетворяя иск общества, исходили из наличия у заказчика основания для оплаты работ, выполненных подрядчиком до отказа учреждения от контракта, поскольку качество работ и материалов соответствовало его условиям.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды пришли к выводу о том, что смещение сроков выполнения работ произошло в связи с ненадлежащим исполнением заказчиком своих обязательств.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов, сделанные по результатам рассмотрения дела № А40-178817/2017 Арбитражного суда города Москвы, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку в данном деле подлежал рассмотрению вопрос о наличии

задолженности по оплате работ по устройству цветника и ремонту газона, а в настоящем деле по ремонту амфитеатра (устройство бетонной подготовки и плитных тротуаров, облицовка поверхностей декоративными отделочными панелями).

Приведенные в жалобе доводы идентичны изложенным учреждением в обоснование своей позиции при рассмотрении дела, нашли свое отражение в обжалуемых судебных актах, подробно исследованы судом апелляционной инстанции и правомерно отклонены как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2021 учреждению предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы учреждения завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению города Москвы «Инженерная служба района Братеево» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Братеево» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова