

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее – министерство) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021 по делу № А32-21914/2019 Арбитражного суда Краснодарского края,

по иску министерства к обществу с ограниченной ответственностью «ВТМ дорпроект СТОЛИЦА» (далее – общество) о взыскании 861 340 рублей штрафа по контракту от 13.09.2017 № 520, по встречному иску общества к министерству о взыскании 7 955 964 рублей задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2019 иск министерства удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично; с министерства в пользу общества взыскано 5 590 352 рубля задолженности. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 решение суда первой инстанции изменено в части удовлетворения встречного иска, с министерства в пользу общества взыскано 7 955 964 рубля задолженности.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенные нарушения норм права,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, министерством (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 13.09.2017 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта.

В обоснование иска министерство указало на ненадлежащее выполнение подрядчиком работ по контракту, наличие замечаний к сметной, рабочей, проектной документации и результатам инженерных изысканий.

Неоплата заказчиком результата выполненных подрядчиком работ явилась основанием для обращения общества со встречным иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 431, 702, 711, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о наличии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа, а также об удовлетворении частично встречного иска.

Удовлетворяя встречные исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из согласованной итоговой стоимости работ в размере 5 590 352 рублей.

Изменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска, суд апелляционной инстанции с учетом выводов судебной экспертизы, которой установлены стоимость дополнительно выполненных обществом работ, их качество и необходимость выполнения, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с министерства стоимости выполненных подрядчиком работ в размере 7 955 964 рублей.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Возражения министерства, по сути, сводятся к несогласию с выводами судебной экспертизы, которые аналогичны доводам, заявлявшимся в судах

нижестоящих инстанций, свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова