

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2021 по делу № А45-18973/2020

по заявлению учреждения о признании недействительными пунктов 1, 2 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.06.2020 № 054/06/42-1182/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Центральная клиническая больница» (далее – больница), общества с ограниченной ответственностью «Строй Газ Сервис» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания терапевтического корпуса больницы со ссылкой на отсутствие в извещении, аукционной документации ограничений и условий допуска иностранных товаров антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана частично обоснованной (пункт 1), учреждение нарушившим часть 3 статьи 14, пункт 10 части 1 статьи 42, часть 5 статьи 63, пункт 2 части 1 статьи 64, часть 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2).

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность прекратить нарушения законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с пунктами 1 и 2 ненормативных правовых актов антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 14, 31, 42, 64, 66 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 102), Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, правовой позицией, изложенной в пункте 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, суды пришли к выводу о соответствии решения и предписания в оспариваемой части требованиям действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что в рассматриваемом случае документация об электронном аукционе должна содержать сведения об

ограничениях, предусмотренных Постановлением № 102, и требование о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинские изделия, включенные в объект закупки.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что предметом закупки являются выполнение работ по капитальному ремонту здания и поставка медицинских изделий (в том числе реанимационной консоли двухзарядной длиной 1600 мм); в рамках данной закупки закупается оборудование, подпадающее под ограничения и условия допуска иностранных товаров, предусмотренные Постановлением № 102; документация об электронном аукционе не содержит требование о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинские изделия, входящие в объект закупки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Новосибирской области «Управление контрактной системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова