

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-10708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области и индивидуального предпринимателя Чубарова Дениса Анатольевича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2021 по делу № А04-4735/2020 Арбитражного суда Амурской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полигон» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 27.03.2020 № 02-1097-Э, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Чубарова Дениса Анатольевича (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2021 судебные акты отменены, заявленное требование удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, управление и предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, Министерством жилищно-коммунального хозяйства Амурской области и обществом заключено соглашение от 14.05.2018 «Об организации деятельности по обращению с ТКО на территории зоны «Кластер № 4 (г. Благовещенск, Благовещенский район, Ивановский район, Тамбовский район)» Амурской области», обществу присвоен статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на 10 лет.

Обществом направлен предпринимателю договор от 01.01.2020 № 2811 на оказание услуг по обращению с ТКО, пунктом 15 которого предусмотрено, что стороны согласились производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее - Правила № 505) расчетным путем исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Предприниматель 13.02.2020 направил обществу протокол разногласий, в котором настаивал на редакции пункта 15 договора «производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО».

Общество письмом от 18.02.2020 отказало предпринимателю в заключении договора на условиях определения объема твердых коммунальных отходов исходя из количества и объема контейнеров.

В антимонопольный орган поступило заявление предпринимателя на неправомерные действия со стороны регионального оператора, выразившиеся в навязывании невыгодных условий при подписании договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

По результатам рассмотрения обращения антимонопольным органом установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и выдано предупреждение, которым на общество возложена обязанность направить предпринимателю проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО в соответствии с условиями типового

договора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 с учетом права потребителя на выбор способа определения расчетного объема отходов (исходя из нормативов накопления или количества и объема контейнеров).

Не согласившись с предупреждением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, Правилами № 505, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу о наличии в действиях регионального оператора нарушения запрета, установленного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суды исходили из того, что предъявленное обществом условие договора является злоупотреблением доминирующим положением, поскольку лишает предпринимателя права выбрать учет по количеству и объему контейнеров.

Отменяя судебные акты, суд округа указал, что делая вывод об ущемлении прав предпринимателя и возможности применения в рассматриваемой ситуации способа учета твердых коммунальных расходов расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления, установленных в местах накопления, суды не учли, что при выбранном способе складирования фактически не выполнено его раздельное накопление.

Таким образом, редакция договора в части порядка учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, предложенная обществом, не противоречит пункту 8 Правил № 505, предусматривающему, что учет твердых коммунальных отходов в соответствии с абзацем 3 подпункта «а» пункта 5 Правил № 505, исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления, осуществляется при раздельном накоплении таких отходов.

Кроме того, как отметил суд округа, предприниматель при организации раздельного сбора ТКО не лишен права обратиться к обществу с требованием о внесении соответствующих изменений в договор.

Доводы управления и предпринимателя, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области и индивидуальному предпринимателю Чубарову Денису Анатольевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова