

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ГРУППА ХОФТ» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 по делу № А40-242179/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛОТДЕЛСЕРВИС ПЛЮС» (далее – отдел) к обществу с ограниченной ответственностью «Гелар Групп» (далее – компания) о взыскании 219 885 575 руб. 74 коп. задолженности (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 произведена процессуальная замена отдела на его правопреемника – общество; решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты

и направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования отдела мотивированы ненадлежащим исполнением компанией обязательств по оплате работы, выполненных в рамках договоров от 31.12.2014 № 202/31/12-2014, от 07.09.2015 № 17-4/2015-П.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил отсутствие допустимых доказательств фактического выполнения отделом предъявленных к оплате работ и наличие доказательств, свидетельствующих о фактической невозможности выполнения последним работ по договорам. При таких обстоятельствах, принимая во внимание пассивное поведение истца по истребованию задолженности на протяжении длительного периода времени, направление в адрес ответчика претензии спустя 9 месяцев после возбуждения в отношении последнего дела о его банкротстве, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд признал заключенные между сторонами договоры мнимыми сделками и пришел к выводу о недоказанности наличия на стороне ответчика обязательства по оплате работ, отказав в удовлетворении иска.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда, мотивированно отклонив доводы общества, в том числе, касающиеся нарушения названным судом норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ГРУППА ХОФТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова