

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по городу Москве на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-89825/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северная сбытовая компания» (далее - общество) о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по городу Москве (далее - управление) по прекращению исполнения исполнительного листа серии ФС № 026834315, выданного 29.11.2019 Арбитражным судом Вологодской области по делу № А13-18219/2019, а также бездействия, выразившегося в неосуществлении расчета суммы неустойки в виде пени в процессе исполнения судебного акта по делу № А13-18219/2019, возложении обязанности на управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 04.03.2021, решение суда отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество направило в управление для исполнения исполнительный лист серии ФС № 026834315, выданный Арбитражным судом Вологодской области по делу № А13-18219/2019 о взыскании с учреждения в пользу общества задолженности по оплате за потребленную электроэнергию по контракту энергоснабжения от 06.02.2019 № 35010110000026 в июле 2019 года в размере 257 779 рублей 70 копеек, пени по состоянию на 14.10.2019 в размере 3 351 рубля 14 копеек, пени в соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), начисленных на сумму задолженности в размере 257 779 рублей 70 копеек с 15.10.2019 по день фактической оплаты долга, а также 8 173 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Исполнительный документ 17.12.2019 принят управлением к исполнению.

Уведомлением от 10.02.2020 исполнительный лист возвращен в Арбитражный суд Вологодской области в связи с его полным исполнением.

При получении на расчетный счет 278 343 рублей 63 копеек общество пришло к выводу о неполном исполнении исполнительного документа, в связи с неправильным расчетом пени на день фактического исполнения обязанности по уплате основного долга, о чем уведомило управление письмом от 20.02.2020 и просило произвести полное исполнение требований судебного акта.

Письмом от 13.03.2020 № 73-04-33/10-6869 управление сообщило обществу об отклонении требования общества, указав, что денежные средства перечислены согласно расчету учреждения как должника, в связи с чем исполнительный лист считается исполненным.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что в функции органа казначейства входит только осуществление контроля произведенного должником расчета на предмет счетной ошибки, самостоятельно осуществлять расчет взыскиваемой неустойки (пени) не предусмотрено.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 65 постановления Пленума от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу о наличии со стороны казначейства спорного бездействия, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебные инстанции исходили из того, что расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства. При этом в случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника.

Доводы казначейства, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по городу Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова