

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11399

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Андреасян Анны Владимировны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 по делу № А40-88469/2020

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Экспертъ» (далее – общество) о взыскании 96 000 руб. задолженности и 96 000 руб. неустойки по договору от 15.09.2017 № 11-09/17-1,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования предпринимателя (исполнитель) мотивированы неисполнением обществом (заказчик) обязательств по оплате услуг, оказанных в рамках договора от 15.09.2017 № 11-09/17-1 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 424, 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из непредставления предпринимателем допустимых доказательств направления обществу актов приема-передачи и оказания ему каких-либо услуг, как и доказательств передачи последним заявок, являющихся в соответствии с условиями договора основанием для оказания услуг, а также согласования с ответчиком цены договора, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о недоказанности истцом обстоятельств, на которых основаны его требования, в связи с чем отказали в их удовлетворении.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов, основанными на оценке представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, эти доводы не подтверждают, в связи с чем не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Андреасян Анны Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова