

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецИнжСтрой» (далее – общество) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 по делу № А41-69771/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГК Энергофорсаж» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 358 054 руб. 50 коп. задолженности, 128 969 руб. 89 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.06.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 решение суда первой инстанции отменено; принят отказ компании от требований в части взыскания 237 817 руб. 31 коп. задолженности и 27 063 руб. 85 коп. неустойки, производство по делу в указанной части прекращено; с общества в пользу компании взыскано 1 157 412 руб. 22 коп. долга, 101 906 руб. 04 коп. неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность постановлений апелляционного и окружного судов, просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 182, 454, 486, 488, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности истцом факта поставки товара ответчику и отсутствия доказательств его оплаты.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а связаны с оценкой фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СпецИнжСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова