

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-10611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «АДС» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2021 по делу № А82-24134/2019 Арбитражного суда Ярославской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АДС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к публичному акционерному обществу «Ярославский судостроительный завод» (далее – Завод) и мэрии города Ярославля о признании права собственности в силу приобретательной давности на здание ЦТП площадью 109,9 кв. м (кадастровый номер 76:23:000000:1044), расположенное по адресу: г. Ярославль, пр-т Фрунзе, дом 67 и на сооружение - магистральную теплотрассу, протяженностью 1011 м., расположенное по адресу: г. Ярославль, от улицы Корабельная, д. 1 до ЦТП № 67 по проспекту Фрунзе (далее - теплотрасса) в соответствии с техническим планом сооружения от 26.07.2019.

В свою очередь Завод заявил встречные требования о признании права собственности на спорную теплотрассу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области и комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 05.08.2020 иск Общества удовлетворен, в удовлетворении требований Завода отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2021, решение от 05.08.2020 отменено в части удовлетворения первоначального иска Общества, в удовлетворении требований отказано; в остальной части решение суда первой инстанции от 05.08.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Завод не является заинтересованным истцом по первоначальному иску, поскольку спорное имущество принадлежит муниципальному образованию.

По мнению Общества, вывод апелляционного суда об отсутствии признака добросовестного владения спорным имуществом является ошибочным; апелляционный суд неверно определил начало срока владения имуществом; использование объекта для предпринимательских целей не лишает владение признака владения имуществом как своим собственным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в 1992 году проведена приватизация государственного предприятия «Ярославский судостроительный завод» (далее – Предприятие), в связи с чем образовано открытое акционерное общество «Ярославский судостроительный завод» (переименован в Завод), в результате которой последний стал собственником объектов недвижимого и движимого имущества, в том числе котельных и здания газораспределительной подстанции.

Уполномоченный орган 29.06.1999 зарегистрировал Общество в качестве юридического лица, одним из участников которого являлся Завод; данное лицо создавалось для осуществления деятельности по производству и передаче тепловой энергии посредством теплогенерирующего и теплосетевого хозяйства Завода.

Завод (арендодатель) и Общество (арендатор) 05.10.2001 заключили договор аренды № 143/13-33, по условиям которого арендатору передан имущественный комплекс для производства и передачи тепловой энергии, в том числе, котельная,

тепловые сети, внешние сети теплотрассы. Соглашение о расторжении договора подписано сторонами 05.12.2003.

В связи с передачей котельной Региональная энергетическая комиссия решением от 09.11.2001 утвердила тариф на тепловую энергию, вырабатываемую Обществом, в размере тарифа, ранее установленного для Завода.

На основании решения общего собрания участников Общества, в качестве вклада в его уставный капитал Завод (доля 47,7%) 20.11.2003 внес здания котельных (лит. А, Б) и здание газораспределительной подстанции (лит. В), расположенные по адресу: г. Ярославль, ул. Корабельная, д. 1, на которые зарегистрировано право собственности.

В перечень оборудования, вносимого в уставный капитал Общества, спорное здание ЦТП и теплотрасса включены не были.

По утверждению Общества, здания котельной соединены с магистральной теплотрассой, по которой из котельной через присоединенную сеть подается горячая вода и отопление потребителям, при этом здание ЦТП является распределительным узлом для данной части магистральной теплотрассы.

Общество использует котельные и ГРП, здание ЦТП (с 2003 года), магистральную теплотрассу (с 2002 года), которые образуют единую тепловую сеть для обеспечения потребителей в жилых домах и иных объектов, расположенных в районе Завода, в связи с чем владеет, пользуется спорным имуществом как своим собственным, несет расходы по его содержанию.

С 2002 года Обществу устанавливается тариф на тепловую энергию и заключаются договоры на поставку тепловой энергии, на отопление и горячее теплоснабжение; Общество производит ремонт теплосетей, устраняет аварии, проводит промывку и плановые гидравлические испытания, осуществляет подготовку к отопительному сезону, выдает технические условия на подключение объектов к сетям.

Согласно ответу Завода от 14.06.2019 здание ЦТП и теплотрасса на его балансе не состоят.

Названные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Завод указал, что теплотрасса, которая числится как «теплотрасса к поселку», а также ЦТП возведены Предприятием в период 1971-1973 годов для обслуживания жилых домов и объектов социально-культурного назначения в районе завода, а также для обеспечения нужд завода и его работников. Спорные объекты в состав приватизируемого имущества не вошли и подлежали передаче в муниципальную собственность. По утверждению Завода, поскольку имущество не было передано муниципальному образованию, оно принадлежит ему.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 12, 217, 234, 301-305 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов

Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении первоначального иска, исходя из того, что Общество не доказало правомерность владения спорными объектами в 2003 году, что по смыслу статьи 234 Гражданского кодекса, опровергает добросовестность его использования, приняв во внимание, что истец не возвратил арендованное имущество после расторжения договора аренды; в отсутствии правовых оснований Общество продолжало пользоваться имуществом для извлечения выгоды; спорное имущество находится в муниципальной собственности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АДС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова